רש"י – החידוש הוא לגבי קרן

תוס' – החידוש הוא לגבי כפל ודו"ה

רב אמר – בהתחלה שווה 4 ובסוף שווה 1.

תוס ריד: למה לא משלם כפל בשווי החפץ בשעת הגניבה? הרי בשעת הגניבה מתחייב בכפל. הוא מביא תירוץ מעניין גזילה – אם מישהו גזל ואז הערך ירד הוא יכול להחזירו ולהגיד הרי שלך לפניך. אז כך גם בגניבה, שמשלם כפל כשעת העמדה לדין. אבל אם כך, אז לכאורה לא צריך את הפסוק של אחייה לקרן שמשלם כשעת העמדה לדין. אלא הוא אומר שקרן של גניבה וקרן של גזילה אינם אותו דבר, בגניבה משלם כעין שגנב ובגזילה כשעת העמדה לדין (הרי שלך לפניך). והוא מבסס את דבריו על הירושלמי.

תוס' מביא מקרה שבו אדם גזל 3 אגודות ששוות 3 פרוטות, ואח"כ הוזלו ונהיו שוות 2 פרוטות, שצריך לשלם 3. ומביא עוד מקרה של אדם שגנב חמץ שעבר עליו הפסח, צריך לשלם. למה הגמרא לא מביאה מקרים אלו בתור הוכחה ליוקרא וזולא, שמשלם כשעת הגניבה?